

Торат Моше

Пособие по изучению Письменной Торы

Книга Шмот

Составители:

Йехиэль Цайткин,
Реувен Бен-Израэль

Редактор: Гиллель Бродский

Тот, у кого есть способность исследовать глубины языка Торы, удостоится славы Всевышнего.

Рав Нафтали Цви Йехуда Берлин

Три короны даны еврейскому народу: корона Торы, корона служения в Храме и корона царства. Корону служения в Храме получило потомство Аарона, корону царства получило потомство Давида, корона же Торы лежит свободно для каждого: каждый желающий может придти и взять ее.

Рамбам, *Мишнэ Тора, хильхот талмуд Тора* 3, 1



Памяти Нетанэля Озери ז"ל

посвящаем эту книгу

Разрешается копировать любые части этой книги в любой форме в учебных целях (не для продажи!)

Внимание! В тексте книги содержатся Имена Всевышнего, которые запрещается уничтожать (см. *Мишне Тора, хильхот йесодей на-Тора* 6). Если вы собираетесь распечатывать страницы, содержащие подобные Имена, то обязаны учитывать, что их нельзя потом просто выкинуть в мусор. Необходимо поместить страницы (или, по крайней мере, сами Имена, вырезанные из страниц) в *генизу* – специальное хранилище для текстов, подлежащих захоронению. Если вы не знаете, где найти *генизу*, то лучше не распечатывайте книгу, а читайте он-лайн.

Как пользоваться этой книгой

Целью пособия "Торат Моше" является помощь в изучении *нишата*¹ (прямого смысла) Торы, на основании комментариев еврейских мудрецов, а также привитие читателю навыков самостоятельной работы с текстом.

Пособие может быть использовано как для самообразования, так и для подготовки уроков по Торе.

Пособие разработано на основе богатого опыта работы с группами, имеющими различный уровень знаний в области иудаизма, и рассчитано, в первую очередь, на евреев-выходцев из бывшего СССР, стремящихся к серьезному, глубокому изучению Торы.

Книга рассчитана на людей, владеющих основами разговорного иврита: текст насыщен ивритскими терминами и языковыми оборотами. Это сделано с целью приучить читателя к использованию устоявшихся в ивритоязычной среде языковых оборотов, чтобы в последующем ему было проще работать с первоисточниками. Кроме того, традиционный перевод этих выражений на русский язык не всегда несет ту же смысловую нагрузку, что и оригинал на иврите. Например: мы не переводим слово *מלאך* как "ангел", поскольку слово "ангел" сразу вызывает у русскоязычного читателя зрительный образ человекоподобного существа с крыльями, что является весьма узким пониманием этого слова². Мы же хотели бы предоставить читателю весь спектр возможных значений тех понятий, которые Тора использует в своем языке, не ограничиваясь стереотипами, приобретенными в детстве. По этой же причине мы не будем использовать при переводе Имени Всевышнего слово "Господь" и реже будем использовать слово "Бог", а также их сочетание. Вместо этого мы будем использовать слова "Всевышний", "Всесильный" или "ha-Шем". Иногда в цитатах из Танаха (смотря по необходимости) мы будем заменять четырехбуквенное Имя Всевышнего принятым в ивритоязычных источниках символом *יְהוָה*.

Географические названия могут встретиться как в русском, так и в ивритском варианте: Египет или Мицраим, Вавилон или Бавель – в зависимости от контекста и удобства смыслового построения конкретного предложения. Слово "Мишна" с большой буквы означает всю книгу в целом, а с маленькой – отдельную статью в каком-либо из разделов Мишны.

При транскрипции ивритских слов мы пользуемся современным произношением, принятым в Израиле: Торá, а не Тóйрэ; Брахо́т, а не Бро́хес. Это не означает, что мы считаем подобное произношение наиболее верным, а делаем так лишь потому, что это произношение более привычно для большинства читателей, на которых рассчитана книга³.

В некоторых словах, при транслитерации текста Торы, мы озвучиваем *шева-на* с помощью уменьшенной буквы "е", например: Кетура, Басемат. Этот звук всегда очень краткий и безударный. Следует помнить, что если в начале

¹ Вы можете найти объяснение слов, выделенных курсивом в "Словаре терминов" в конце книги.

² Однако само греческое слово "ангел" означает "посланец", что вполне соответствует смыслу слова *מלאך*.

³ Наиболее аутентичным произношением среди всех ныне существующих диалектов, по мнению Академии языка иврит, является йеменское. Оно наиболее полно отвечает требованиям халахи и грамматики.

слова стоит *шева*, то это всегда *шева-на*. Поэтому правильно говорить Шемот, Деварим, Берахот, а не Шмот, Дварим, Брахот. Но в русскоязычной еврейской литературе написание многих слов уже устоялось, и нет смысла менять его в данном случае.

Апостроф обозначает *шева-нах*: *мал'ах* (мы решили, что твердый знак – *мал'ах* – был бы в подобных случаях не слишком удобным).

Ивритские термины, которые приводятся без перевода, выделяются курсивом, например: *брит*, *мал'ах*, *кадош*. Однако те термины, которые встречаются в тексте очень часто, например: *пшат*, *агада*, *халаха*, *мидраш* – выделяются курсивом только при первой встрече, а далее пишутся обычным шрифтом, чтобы не затруднять чтение текста. Буква *h* соответствует букве *ח*: *халаха*, *кохен ha-гадоль*.

При переводе текста Торы и комментариев мы можем добавлять как отдельные слова, так и целые фразы, которые отсутствуют в оригинальном тексте, но подразумеваются по смыслу. Такие добавления мы заключаем в квадратные скобки. Слова и фразы, которые не являются частью текста, а приводятся в качестве объяснения, заключены в круглые скобки. Например:

יִשְׂרָאֵל אִם־כִּנְיִים אַתֶּם אֲחֵיכֶם אֲחֻד יֵאָסֵר בְּבַיִת מִשְׁמֶרְכֶם וְאַתֶּם לְכוּ הָבִיאוּ שֹׁבֵר רֵעֲבוֹן בְּתֵיכֶם:

"Если вы [хотите доказать, что вы –] честные люди, то один из вас останется под стражей, а вы (= остальные) идите, отвезите еду вашим голодающим семьям".

В начале пособия приведено несколько важных вводных статей, ознакомление с которыми необходимо для правильной работы с книгой. Мы настоятельно рекомендуем прочитать сначала эти статьи, и только после этого переходить к изучению текста.

Текст Торы в пособии разбит на небольшие смысловые отрывки. Вначале приводится отрывок текста без перевода. Во-первых, это отражает тот метод, который мы будем постоянно использовать: широкий взгляд на текст. Во-вторых, перевод уже сам по себе является комментарием, отсекающим другие возможные варианты понимания текста. Прочитайте этот отрывок и отметьте для себя:

- 1) понятен ли общий смысл отрывка – о чем идет в нем речь;
- 2) все ли слова в отрывке понятны;
- 3) не вступает ли этот отрывок в противоречие с другими частями текста, и если да, то как это противоречие можно разрешить.

После этого разбирается каждый *пасук* в отдельности. Сначала приводится перевод некоторых слов или фраз, которые могут быть неизвестны читателю, но в принципе не вызывают вопросов. Затем обращается внимание на проблемы, встречающиеся в тексте. Например:

וַיֹּאמֶר אֱלֹהִים תְּדַשָּׂא הָאָרֶץ דֶּשָׂא עֵשֶׂב מִזְרִיעַ זְרַע עֵץ פֶּרִי עֵשָׂה פְּרִי לְמִינוֹ אֲשֶׁר זָרְעוּ-בוֹ עַל־הָאָרֶץ וַיְהִי־כֵן:

דֶּשָׂא – "произрастит" (в аккадском: *dišū* = *צמח*)
אֲשֶׁר זָרְעוּ-בוֹ – общее название растительности, произрастающей на земле, т.е. флора (*Даат микра*); после этого слова как бы стоит двоеточие, и немедленно следует

перечисление подробностей – объяснение, что такое *déshé*
בָּשָׂע – общее название различных полевых и культурных растений (*Даат микра*).

Что значит פְּרִי עֵץ וְפְרִי הָאָדָמָה?

...

Рекомендуется не спешить и, подумав, самостоятельно (не заглядывая в комментарии) ответить на заданный вопрос, прежде чем продолжить чтение. Далее приводятся мнения комментаторов и их обсуждение.

Данное пособие не заменяет собой полный сборник комментариев типа *Микраот גדולות*: при рассмотрении мнений различных комментаторов приводится не полный текст их комментариев на данный пасук, а только то, что относится к обсуждаемому вопросу. При этом перевод комментариев вольный: наша цель – передать смысл данного мнения, а не сделать точный перевод комментария.

Следует помнить, что мнения различных комментаторов мы рассматриваем не в хронологическом порядке. Поэтому если вы встречаете, например, фразу: "Рашбам не согласен с мнением Абрабанеля", – это не значит, что Рашбам читал комментарии Абрабанеля: ведь второй жил лет на триста позже первого. Просто такое изложение материала вызвано чисто методическими целями: чтобы обеспечить тот порядок рассмотрения комментариев, который нам кажется подходящим в данном случае.

Под заголовком "Агада" приводятся избранные *мидрашей агада*. Мы старались отобрать наиболее известные или важные, по нашему мнению, *агадот*, с целью продемонстрировать читателю как различие задач, решаемых *пишотом* и *драшем*, так и их взаимосвязь. Сначала читателю предлагается самостоятельно объяснить смысл мидраша, а затем приводится его возможное объяснение.

В разделе "халаха" мы приводим основные законы, связанные с данным пасуком. Цель этого – не описать все подробности халахи, которые необходимы для ее практического исполнения, а дать читателю представление о том, какие законы являются законами из Торы (*деорайта*), а какие установлены мудрецами (*дерабанан*). Среди мудрецов Торы поздних поколений есть много разногласий в этих вопросах, поэтому, чтобы не увеличивать объем книги чрезмерно, мы обычно ограничиваемся мнением Рамбама в *Мишне Тора*.

Мы надеемся, что эта книга будет полезна читателю, желающему ближе познакомиться с мировоззрением Торы и ее законами.

Дочь фараона нанимает мать Моше в качестве кормилицы. По-видимому, принцесса не знала, что эта кормилица и является настоящей матерью младенца. И это – только одно звено в цепи тех ухищрений с целью введения египтян в заблуждение, которые содержатся во всем рассказе о выходе из Мицраима. Следует отметить, что эти ухищрения являлись частью наказания "мера за меру": фараон сказал: "Давайте применим к ним хитрость" (*Шмот* 1, 10) – и получил в наказание, что хитрость была применена по отношению к нему самому. Цепочка этих ухищрений начинается с заявления повитух фараону: "Еврейские роженницы отличаются от египетских..." (*там же*, 19), продолжается тем, что Моше был положен в корзинку в воду Нила, как будто во исполнение указания "бросайте их в реку" (*там же*, 22), но несмотря на это, остается жив. Дочь фараона не знала, кого она спасла, и кем ребенку приходится кормилица, которую она наняла. Фараону было сказано, что бней Исраэль выйдут принести жертвы Всевышнему и вернуться через три дня. Десять казней происходят таким образом, чтобы у фараона сложилось ошибочное впечатление, будто они являются обычными природными явлениями, так что после каждой казни в сердце фараона теплится надежда, что эта казнь была последней, и других уже не будет. Бней Исраэль одолжили у египтян драгоценные вещи и одежду. Египтяне предполагали, что эти вещи будут им возвращены. Когда бней Исраэль вышли из Мицраима, то Всевышний повел их таким путем, чтобы фараон решил, что они заблудились (*там же* 14, 3) и бросился в погоню. А после того, как фараон настиг их, бней Исраэль прошли через расступившееся море, и фараон решил, что он также сможет пройти по суше посреди моря, и последовал за ними.

Тот факт, что хотя Моше вырос во дворце, но он, тем не менее, вышел к своим соплеменникам, чтобы видеть их страдания, сам по себе уже много говорит о личностных качествах Моше. Он не искал высокого положения и удовольствий, которых с легкостью мог бы достичь во дворце, но вышел к своим униженным братьям, чем подверг себя смертельной опасности и в результате был вынужден бежать. В трех поступках Моше проявил те качества характера, которые сделали возможным выбор именно его в качестве спасителя бней Исраэль и их руководителя. Во-первых, он убил египтянина, спасая еврея; во-вторых, он вмешался в драку между двумя евреями; в-третьих, выручил дочерей мидьянского вождя. В результате последнего поступка Моше задержался в Мидьяне, женившись на Ципоре и став пастухом. Таким образом, после того, как Моше обучился во дворце фараона египетской премудрости, он также приобрел знания, которыми обладали кочевники, жившие в пустыне, тем самым получив необходимое "образование" для руководства народом, который он должен будет вести через пустыню.

Пророк Ошеа (12, 13-14) проводит параллель между Моше и Яковом: он упоминает, что Яков бежал в Арам и там служил за своих жен, а Моше вывел народ из Мицраима. Тем самым пророк подчеркивает, что на Моше была возложена задача исправить то, что было сделано во времена Якова: вывести народ из Мицраима – из той страны, куда ушел Яков.

Важное место в книге *Шмот* занимает описание дарования "десяти речений" и других законов Торы, а также описание Мишкана и его строительства. Ощущение присутствия Всевышнего (*ихина*), которое раскрылось бней Исраэль возле горы Синай, будет пребывать также и в Мишкане – и таким образом Всевышний как бы будет "обитать" среди народа.

В начале книги *Шмот* мы читаем, что именно фараон является тем, кто впервые определяет бней Исраэль как народ. И он порабощает этот народ. А в

конце книги говорится о том, что *ихина* открыто проявилась на глазах у всего народа. Таким образом, получается, что книга *Шмот* рассказывает нам, каким образом бней Яков стали народом: семьдесят человек спустились в Мицраим, где они расплодилось и размножились, и фараон сказал о них, что они являются народом, и сделал их рабами. Но Всевышний избавил их от рабства и сделал их особенным народом – в котором будет проявляться Божественное присутствие: "Будете Мне избранными среди всех народов, потому что вся земля принадлежит Мне. Вы будете царством служащих Мне и особым народом (выделенным для служения Всевышнему)" (*Шмот* 19, 5-6).

Хазаль говорят в *мидраше* (*Шмот раба* 48, 1):

"Сказал Всевышний:

- אֱלֹהֵי יִשְׂרָאֵל מִי-בָרָא אֶת-הַשָּׁמַיִם וְהָאָרֶץ (Йешаяху 40, 26) – "поднимите глаза ваши и посмотрите на небеса: кто сотворил их?"

А в заслугу кого сотворено все вокруг? [Как сказано:]

- אֱלֹהֵי תוֹלְדוֹת הַשָּׁמַיִם וְהָאָרֶץ (*Берешит* 2, 4) – "вот происхождение неба и земли".

А в заслугу кого они (небо и земля) существуют? В заслугу [того, что сказано:]

- וְאֵלֵהֶם שְׁמוֹת בְּנֵי יִשְׂרָאֵל (*Шмот* 1,1) – "вот имена бней Исраэль" (т.е. небо и земля существуют, потому что в книге *Шмот* написано: "Вот имена бней Исраэль").

А в заслугу кого существуют бней Исраэль? В заслугу [того, что сказано:]

- אֱלֹהֵי הָעֵדוּת וְהַחֻקִּים וְהַמִּשְׁפָּטִים (*Дварим* 4, 45) – "вот свидетельства, установления и законы".

В этой агаде хазаль связывают псуким между собой, используя присутствие во всех них слова אֱלֹהֵי. Тем самым они хотят нам сказать, что мир существует только потому, что существует еврейский народ, который соблюдает законы, которые дал ему Всевышний. В отсутствие народа, который соблюдал бы Тору, и который был бы образцом служения Всевышнему в глазах других народов, мир теряет смысл своего существования.

Танах как исторический источник¹

"Новая научная истина торжествует не потому, что ее противники признают свою неправоту. Просто ее оппоненты со временем вымирают, а подрастающее поколение знакомо с нею с самого начала".

Макс Планк

В нашем комментарии к Торе мы довольно часто подчеркиваем, что Танах является книгой не столько исторической, сколько историософской. Т.е. цель Танаха – не изложение событий с максимальной точностью, как это должно было бы быть в исторической хронике. Из общей последовательности событий Танах выбирает такие и сообщает о них так, чтобы читатель смог извлечь из этого рассказа некий моральный, идеологический урок. Поэтому Танах, будто прожектором, выхватывает из тьмы истории отдельные эпизоды, которые наиболее важны для формирования нашего мировоззрения. И поэтому, например, в тексте действительные имена исторических персонажей могут быть изменены на прозвища, более точно отвечающие их поведению.

Тем не менее, общая историческая канва, а также многочисленные детали в отдельных эпизодах остаются исторически достоверными. Так всегда считали традиционные комментаторы. Но именно достоверность исторического повествования Танаха была подвергнута сомнению в течение последних ста лет.

Немного истории

Начиная со второй половины 19-го века, в Германии расцвела школа библейской критики ("школа Вельхаузена"). Эта школа утверждала, что библейская историография сформулирована (и в значительной степени также выдумана) во времена вавилонского изгнания. По мнению приверженцев этой школы, история еврейского народа, как она описана в Танахе – начиная от Авраама, Ицхака и Яакова, через спуск в Египет, рабство, исход из Египта и заканчивая завоеванием Эрец Исраэль и заселением страны израильскими племенами – ничто иное, как поздняя реконструкция прошлого с теологической целью (т.е. эти истории были сочинены жрецами с целью укрепления своей власти). Деятельность школы библейской критики стала основным стимулом для археологических исследований в Эрец Исраэль, и стимул этот был религиозный: только археология могла опровергнуть эту теорию и подтвердить достоверность Танаха.

Первыми, кто начал раскопки в Йерихо и Шхеме, были исследователи, которые искали в начале 20-го века остатки городов, упоминаемых в Танахе. Исследования получили мощный импульс с прибытием Уильяма Фоксвелла Олбрайта, исследователя Эрец Исраэль и древнего Ближнего Востока. Олбрайт, американец, сын священника чилийского происхождения, начал свою деятельность в Эрец Исраэль в начале двадцатых годов 20-го века. Провозглашенный им метод гласил, что археология является основным научным средством для опровержения критических утверждений школы Вельхаузена. Олбрайт верил, что Танах является историческим документом, который, хотя и прошел несколько этапов

¹ На основании статей "Танах – нет никаких доказательств" (газета "Ha-Aрец", 29/10/1999) и "Археологи ищут не в тех слоях" (сайт "Танах и археология древнего мира", <http://www.agesinchaos.org.il>).

редактирования, но, по существу, отражает древнюю реальность. Он был убежден, что поиск древних останков в Эрец Исраэль предоставит однозначные свидетельства исторической достоверности событий, связанных с еврейским народом в его земле.

Проблема

Археология Эрец Исраэль, которая развилась в результате деятельности Олбрайта и его учеников, привела к организации обширных раскопок на важнейших городищах: Мегидо, Лахиш, Гезер, Шхем, Йерихо, Йерушалаим, Ай, Гивон, Бейт-Шеан, Бейт-Шемеш, Хацор и многих других. Однако в результате десятков лет активных раскопок создалась ситуация, при которой многие открытия начали опровергать историческую достоверность описания Танаха, вместо того, чтобы укреплять ее. Вот несколько примеров:

а) Эпоха праотцов

Исследователи не пришли к согласию по вопросу, каков археологический период, соответствующий эпохе праотцов. Когда жили Авраам, Ицхак и Яков? Согласно хронологии Танаха получается, что Авраам прибыл в Эрец Кнаан в 21-ом веке до н.э. Однако в ходе раскопок не было обнаружено никаких доказательств, которые могли бы подтвердить эту хронологию. Олбрайт заявлял в начале 60-х годов о возможных параллелях между эпохой скитаний Авраама и эпохой средней бронзы (с 22-го по 20-ый вв. до н.э.), однако Биньямин Мазар, отец израильской ветви археологии Танаха, предложил отождествить исторический фон эпохи праотцов с периодом на тысячу лет позже, в 11-ом веке до н.э., т.е. уже во время "эпохи поселения". Другие исследователи вообще отвергали историчность этих рассказов, и видели в них легенды о праотцах, которые рассказывались в царстве Йехуда.

б) Исход

В книге *Млахим* 1 6, 1 сообщается, что царь Шломо начал строительство Бейт Микдаша в Йерушалаиме на первом году своего царствования, через 480 лет после выхода из Египта. Историческая наука относит царствование Шломо к 965 году до н.э. Получается, что Исход должен был происходить в середине 15-го века до н.э. Проблема заключается в том, что науке неизвестны археологические свидетельства пребывания древних евреев в Египте и их ухода оттуда в указанную эпоху. Поэтому историкам пришлось на основании косвенных источников строить различные гипотезы в отношении хронологии Исхода. Мы приведем здесь некоторые из них.

1) Самая старая теория отождествляет бней Исраэль, кочевников, пришедших в Египет во времена Йосефа, с кочевниками-гиксосами (по-египетски "аму"), а Исход бней Исраэль – с изгнанием гиксосов, которое произошло около 1550 года до н.э. Гиксосы правили Египтом около 500 лет; но и бней Исраэль находились в Египте, согласно Торе, 430 лет. Кроме того, предполагается, что поскольку гиксосы были скотоводами ("гиксос" = "царь-пастух"), то именно поэтому Йосефу – выходцу из семьи скотоводов-кочевников – удалось занять столь привилегированное положение при дворе.

Эту теорию первым предложил египетский жрец Мането (он же Манефон), который жил в 3-ем веке до н.э. Он составил (на греческом языке) перечень всех египетских династий, на который опирается принятая ныне хронология

древнеегипетской истории. Мането утверждал, что гиксосы, изгнанные из Египта, удалились в Сирию и построили там город Йерушалаим. Этой версии придерживался также Йосеф Флавий.

Эта теория не согласуется с тем фактом, что бней Израэль в Египте были угнетенными рабами, а гиксосы – всемогущими повелителями. Другая трудность заключается в том, что после изгнания гиксосов в Египте началось так называемое Новое Царство (XVIII-XX династии). Фараоны тех времен – знаменитый Тутмос I, царица Хатшепсут, великий завоеватель Тутмос III, строитель Луксора и Карнака Аменхотеп III и его преемник Эхнатон – были сильными властителями. В таких условиях вышедшие из Египта евреи не могли беспрепятственно вторгнуться в Эрец Кнаан, которая находилась в сфере египетских интересов.

2) Вторая теория основана на отождествлении "хабиру" из писем Тель эль-Амарны с бней Израэль. Эти письма относят к временам Аменхотепа III и Эхнатона. Тогда получается, что Исход происходил в царствование Аменхотепа II на рубеже 14-15-го вв. до н.э. Однако известно, что Эрец Кнаан находилась под египетским правлением во время волнений, положивших конец царству Эхнатона (примерно середина 14-го века до н.э.). Но Йешоуа бин-Нун, как известно из Танаха, не сталкивался с египетским игом во время своих завоевательных войн.

3) Период смуты между 18-ой и 19-ой династиями оценивается как возможное время для Исхода. Никаких упоминаний и намеков на это нет, но гипотеза развита у Фрейда ("Моисей и монотеизм"). Фрейд относил Исход ко времени фараона Эхнатона, считая Моше египтянином, придворным Эхнатона, который заимствовал у фараона-"еретика" идею монотеизма и принес ее "усыновленному" племени евреев. Фрейд не случайно выбрал для Исхода период смуты после правления Эхнатона: власть тогда была слабой, в стране царила анархия – самое подходящее время для бегства рабов и их последующего вторжения в Кнаан. По такой датировке время Исхода приходится на середину 14-го века до новой эры.

4) Некоторые историки, однако, сдвигают Исход еще решительнее – к временам фараона Мернептаха, на стеле которого упоминаются Эрец Кнаан и Израэль ("...Я, Мернептах, сделал Рутену (Кнаан) вдовой... и разрушил семья Израэля"). И хотя по смыслу надписи очевидно, что к тому времени евреи уже находились в Кнаане, а не собирались вторгаться в него, дата водружения стелы – 1220 год до н.э. – принимается за дату Исхода. Считается, что это самое раннее упоминание об Израэле в египетских документах. Только лишь поэтому Мернептах рассматривается как фараон времен Исхода (ок. 1220 до н.э.), а Рамсес II – как фараон-угнетатель. Однако Мернептах не погиб в море и не пострадал от поражения. Судя по надписи, очевидно, он нанес удар по израильтянам и захватил Эрец Израэль. Т.к. он уже нашел евреев в Эрец Кнаан, то он не мог быть фараоном Исхода. Кроме того, если Мернептах – фараон Исхода, то завоевание Эрец Кнаан евреями должно было происходить около 1180 г. до н.э. А это означает, что осталось только одно столетие для событий периода Шофтим, который, согласно Танаху, занимает временной промежуток протяженностью более трехсот лет.

5) Большинство историков признают историческую достоверность ядра рассказа Торы о событиях Исхода. Один из убедительных доводов в поддержку этого заключается в том, что ни один народ не создал бы легенду о порабощении его предков на заре национальной истории и не рассматривал бы такое порабощение

(т.е. национальное унижение) как предпосылку его консолидации, если только он на самом деле не пережил подобной травмы. Тем не менее, многие современные историки приняли точку зрения, что никакого Исхода не было вообще, либо, по меньшей мере, он происходил совершенно не в том виде, как это описано в Торе.

Хотя во многих документах, действительно, упомянуто, что пастухи-кочевники (прозываемые египтянами *шаасу*) имеют обыкновение заходить в пределы Египета во время засухи и голода и селиться на краю дельты Нила, но это было не одно событие: такие события часто происходили на протяжении тысяч лет и были не редкостью. Профессор Авраам Маламат, один из последних сторонников танахического описания истории, утверждал, что исход из Египта осуществлялся несколькими волнами, а не так, как это описывается в книге *Шмот*. В лучшем случае, пребывание в Египте и выход из него были уделом нескольких семей, и частная история была расширена и подогнана под нужды теологической идеологии в более позднее время. По мнению же профессора Израэля Финкельштейна, никакого Исхода не было вообще. Согласно его мнению, социально-экономические причины привели к тому, что из среды местных кнаанейских народов выделилась группа, которая впоследствии сформировалась в народ Израэля. Но они никогда не были в Египте, ведь этому нет никаких документальных подтверждений.

Итак, для Исхода (если он вообще был) предлагаются даты между 1600 и 1100 годами до н.э. Разной в пять столетий! И как раз в те времена, когда Кнаан был египетским владением, т.е. когда евреи никак не могли вторгнуться в страну и завоевать ее.

в) Захват страны

Одной из формирующих основ народа Израэля в историографии Танаха является история завоевания Эрец Кнаан. И наиболее серьезные трудности возникли как раз в попытках обнаружить археологические свидетельства о завоевании страны. Выяснилось, что в слоях, относящихся к концу позднего бронзового века (конец 13-го века до н.э.) – эпохе, которая, по общему мнению, является эпохой израильского завоевания – не обнаружено ничего, что подтверждало бы историю о завоевании Эрец Кнаан израильскими племенами в ходе военной кампании под руководством Йешоуа.

Археологические находки выявили важный факт: в начале железного века, на этапе, отождествляемом с "эпохой расселения", в центре горного района были основаны сотни небольших поселений, жители которых занимались обработкой земли и животноводством. Поэтому был сделан вывод о том, что израильтяне были кочевниками, которые пришли из Заиорданья и поселились "по-тихому" в горных районах страны (модель, разработанная немецкими исследователями Альбрехтом Альтом и Мартином Нотом, и принятая Биньямином Мазаром и Йохананом Ахарони).

г) Кнаанские города

Танах возмечивает мощь и крепость кнаанских городов, которые были захвачены израильтянами: "Большие города, [стены которых] упираются в небеса" (*Дварим* 9, 1). На деле, во всех местах, которые были открыты, были обнаружены остатки неукрепленных поселений, когда во многих случаях на городище были только немногочисленные строения в виде дворца правителя, а не настоящий город. Археологические находки явно противоречат описанию Танаха:

города Кнаана не были большими и не были укрепленными, и не "упирались в небо". Городская культура в позднем бронзовом веке в Эрец Исраэль разрушилась в результате процесса, который длился сотни лет, и не был результатом военной оккупации. Более того, описание Танаха не соответствует геополитическим реалиям в стране. Эрец Исраэль находилась под властью Египта до середины 12-го века до н.э. Египтяне осуществляли свою власть из административных центров, созданных Газе, Яффо и Бейт-Шеане. Египетские артефакты были обнаружены также во многих поселениях по обе стороны реки Йарден. Это заметное присутствие вообще не упоминается в описании Танаха, и ясно, что оно не было известно автору описания и его редакторам.

Вывод, к которому пришли исследователи: героизм завоевателей, которые были немногочисленными по сравнению с местным населением, и чудесные деяния Всевышнего, воевавшего за свой народ – это теологическая реконструкция, не имеющая какого-либо фактического основания.

д) Объединенное царство и статус Йерушалаима

Археология стала причиной внесения изменений также и в реконструкцию реальности эпохи, известной как "период объединенного царства Давида и Шломо". Этот период описан в Танахе как вершина государственной, военной и экономической независимости еврейского народа в древние времена. Вследствие завоеваний Давида, империя Давида и Шломо простиралась от реки Прат (Евфрат) до Газы (*Млахим* 1 5). Но археологические находки во многих поселениях показали, что строительство в этот период было невысоким по своей интенсивности. В трех городах – Хацоре, Мегидо и Гезере, которые упоминаются среди строительных проектов Шломо, были проведены обширные раскопки в соответствующих слоях. Хацор был укреплен только на половине территории Верхнего города, на площади лишь 30 дунамов (из общей площади 700 дунамов, которые были заселены в бронзовом веке). В Гезере, по всей видимости, было только укрепление на небольшой площади, окруженное стеной, представляющей собой две стенки с пространством между ними – подобные стены строили вместо полноценных стен в периоды, когда не хватало средств на строительство. А Мегидо вообще не было укреплено крепостной стеной.

Картина еще более усложняется в свете результатов раскопок в Йерушалаиме, столице Объединенного царства. Обширные участки города были раскопаны за последние сто пятьдесят лет. Раскопки открыли впечатляющие остатки времен среднего бронзового века и эпохи железного века II (период Иудейского царства). Не были обнаружены следы строительства эпохи Объединенного царства (также в соответствии с общепринятой хронологией). Было обнаружено лишь несколько черепков. В свете хорошей сохранности остатков от более ранних и более поздних периодов ясно, что Йерушалаим во времена Давида и Шломо был маленьким городом. Может быть, в нем был небольшой царский замок, но в любом случае он не был столицей той империи, которая описана в Танахе. Авторы танахического описания знали Йерушалаим в восьмом веке до н.э., богатые стены и остатки которого были раскопаны в различных частях города, и перенесли более позднее изображение на период объединенного царства. Йерушалаим занял центральное положение после разрушения Шомрона, северного соперника, в 722 г. до н.э.

Археологические находки, вместе с тем, хорошо интегрируются с выводами сторонников библейской критики. Давид и Шломо были правителями племенных

царств, контролирующих небольшие участки: один в Хевроне, а второй в Йерушалаиме. В то же время начало формироваться отдельное царство в горах Шомрона, нашедшее отражение в рассказах о царстве Шауля. Израэль и Йеһуда были изначально двумя отдельными независимыми царствами, и часто соперничали друг с другом. Отсюда получается, что большое Объединенное царство представляет собой выдуманное историсофское творение, которое было сочинено, самое раннее, в поздний период Иудейского царства. Возможно, решающим доказательством этого является то, что мы не знаем имя этого царства.

Таковы выводы ученых, к которым они пришли в результате многолетних исследований в Эрец Израэль. Эти выводы наносят сокрушительный удар по достоверности исторического описания Танаха, разрушая традиционную картину истории еврейского народа.

Неудивительно, что журналист Джон Маккарти завершил свое предисловие к книге Мэттью Стурджиса "Это не обязательно должно быть так: исследование в поисках истины о библейском прошлом" (Лондон, 2001) следующей фразой: "Библейская история является одной из величайших небылиц, когда-либо поведанных человечеству".

Поиск корней проблемы

Однако стоит задать вопрос: **а достоверно ли само исследование Эрец Израэль, которое проводилось до сих пор?** Действительно, археологические исследования в Эрец Израэль, с которыми связывались большие ожидания, принесли большое разочарование. Данные, представленные археологами, неоднозначны и даже противоречат историческому описанию Танаха. Однако, вопреки распространенному среди археологов мнению, что фактором, вводящим в заблуждение, является Танах, возможно, что корень проблемы заключается в ошибке, укоренившейся в основах археологических исследований в Эрец Израэль с самого их начала.

Обычно в ходе исследований принято сопоставлять литературный материал, который дошел до наших дней с археологическими находками. Так, например, египтологи сравнивали египетский литературный материал с археологическими находками в Египте. Исследователи Междуречья сравнивали ассиро-вавилонский литературный материал с археологическими находками в этих странах. Археология же Эрец Израэль **никогда не была самостоятельной**. Эрец Израэль является единственной страной в мире, относительно которой существует обширное и подробное описание ее истории, начиная с самых ранних периодов, с четко определенным, ясным и непрерывным хронологическим порядком, незначительные противоречия в котором являются локальными и не влияют на общую хронологическую структуру. Нет другой такой страны. Логика требует, чтобы ученые, приступая к изучению истории страны, прежде всего сравнили бы результаты археологических раскопок с литературным текстом, касающимся непосредственно их. Только после того, как была бы выстроена полная историческая археологическая система самой Эрец Израэль, следовало бы приступить к сравнению этих данных с параллельными историческими системами в других странах.

Но в действительности события разворачивались иначе. Археологи (Олбрайт и др.) прибыли в Эрец Израэль, имея на руках уже готовую египетскую хронологию. С тех пор и по сей день время, к которому относится тот или иной

археологический слой, устанавливается в результате сравнения его с египетской хронологией, а не с описанием Танаха.

Таблица 1. Датировка археологических эпох в Эрец Израэль в соответствии с египетской хронологией

	Эпоха	Обозначение	Датировка, годы до н.э.
1	Ранний бронзовый век I	ЕВ I	3300-3000
	Ранний бронзовый век II	ЕВ II	3000-2700
	Ранний бронзовый век III	ЕВ III	2700-2350
	Ранний бронзовый век IV	ЕВ IV	2350-2200
2	Промежуточная бронза	IB	2200-2000
3	Средний бронзовый век I	МВ I	2000-1750
	Средний бронзовый век II	МВ II	1750-1550
4	Поздний бронзовый век I	ЛВ I	1550-1400
	Поздний бронзовый век II	ЛВ II	1400-1300
	Поздний бронзовый век III	ЛВ III	1300-1200
5	Железный век I	IA I	1200-1000
	Железный век II	IA II	1000-586
6	Вавилонская и Персидская эпохи		586-332
7	Ранняя эллинистическая эпоха – эпоха Птолемеев		332-166
8	Эпоха Хашмонаим		166-37

Эта ситуация отражена во всех главах книги "Археология древнего Израиля", написанных несколькими археологами под редакцией Амнона Бен-Тора²:

В главе об эпохе средней бронзы Аһарон Кемпински пишет:

"Абсолютные даты устанавливаются на основании синхронизации с Египтом... Местная хронология зависит от египетской хронологии" (стр. 177).

В главе о позднем бронзовом веке Ривка Гонен написала:

"С точки зрения истории и археологии, начало XX династии в Египте означает конец бронзового века и начало железного века" (стр. 215).

Даже подпериоды были связаны и описаны в соответствии с египетской хронологией:

"Так же, как начало и конец позднего бронзового века были определены на основе исторических событий [в Египте], так же и различные схемы деления этих веков опираются на исторические события... поздняя бронза I (ЛВ I) – с началом XVIII династии, поздняя бронза II (ЛВ II) – с периодом эль-Амарны, поздняя бронза III (ЛВ III) – с девятнадцатой династией и началом десятой династии" (стр. 216).

А в главе о "железном веке" Амихай Мазар написал:

² *The Archaeology of Ancient Israel*, Ed. Amnon Ben-Tor, Yale University Press, 1992

"Определение абсолютной хронологии материальной культуры Эрец Исраэль в железном веке, так же как и более древние периоды, во многом зависит от египетской хронологии" (там же, стр. 259).

Но давайте попробуем освободиться от этой зависимости и провести работу, которая, по идее, должна была быть проведена до любой попытки привязать археологические слои к какой-либо определенной дате, а именно: сопоставим общие результаты археологических раскопок с описанием Танаха.

Обзор археологических слоев

Для начала мы представим историю Эрец Исраэль так, как это следует из результатов раскопок в сотнях мест в стране, после почти столетия исследований. Эти данные представлены в таблице 2 – с указанием археологической эпохи, но без привязки к абсолютной датировке.

Таблица 2. История Эрец Исраэль по результатам археологических раскопок, без хронологической привязки.

	Эпоха	Содержание эпохи
1	Ранний бронзовый век	Появление первых городских поселений в Эрец Кнаан: строительство городов, окруженных укрепленными стенами. Конец этого периода наступил внезапно, так что не осталось ни одного укрепленного города по обе стороны реки Йарден.
2	Промежуточная бронза	Короткий промежуточный период. В это время местные жители были в основном пастухами-кочевниками.
3	Средний бронзовый век	В эту эпоху, которая продолжалась несколько веков, снова были заложены городские поселения, окруженные стенами, и к концу этого периода страна повсеместно была застроена большими укрепленными городами.
		Конец среднего бронзового века наступил в течение короткого периода времени. Большинство городов были разрушены в конце среднего бронзового века и более не восстанавливались.
4	Поздний бронзовый век	В этот период страна была заселена непрерывно на протяжении нескольких сот лет. В эту эпоху культура и экономика достигают вершины своего расцвета. В эпоху поздней бронзы II и III в страну импортировалось, вдобавок к большому количеству меди и бронзы, также и золото, серебро и слоновая кость.
5	Железный век	Городская культура приходит в упадок. Этот процесс длится многие годы. Разрушение страны в эпоху железного века происходит несколькими волнами.
6	Персидская и ранняя эллинистическая эпохи	После слоя железного века должны были появиться слои персидской и ранней эллинистической эпохи – эпохи Птолемеев. От этих периодов, продолжавшихся несколько веков, почти не осталось слоев в городищах, раскопанных в стране. Немногочисленные остатки, которые были найдены, были обнаружены, как правило, в "ямах" внутри слоев железного века, которые расположены под ними. Во многих случаях, слой железного века соседствует со слоем периода Хашмонаим, без какого-либо промежуточного слоя между ними.
7	Эпоха Хашмонаим	Эпоха Хашмонаим

На этом завершается описание истории Эрец Исраэль до эпохи Хашмонаим³, как это следует из результатов археологических раскопок.

На следующем этапе мы представим в виде таблицы историю Эрец Исраэль так, как об этом рассказывает Танах.

Таблица 3. Хронология Танаха

	Содержание эпохи	Эпоха	Продолжительность
1	Наличие городских поселений в Эрец Кнаан. Война "четырёх и пяти царей", в процессе которой армии царей Междуречья вторгаются в Кнаан и берут штурмом города. Катастрофическое разрушение городов в районе Мертвого моря.	Эпоха Авраама	
2	Ицхак и Яков в Эрец Кнаан. Яков спускается в Египет	Эпоха праотцов	190 лет
3	Египетское рабство		430 лет
4	В Эрец Кнаан много больших укрепленных городов. Большинство городов разрушены в течение короткого времени в результате израильского завоевания.	Выход из Египта и захват Эрец Кнаан	68 лет
5	В этот период страна была заселена непрерывно на протяжении нескольких сот лет. Культура и экономика в стране достигают вершины своего расцвета.	Эпоха Шофтим	368 лет
		Эпоха Давида и Шломо	80 лет
		Период разделенного царства до Ассирийского завоевания	204 года
6	Постепенное разрушение страны в течение многих лет: сначала на севере, а затем и на юге. Бней Исраэль изгоняются из страны. Ассирийцы переселяют в Эрец Исраэль другие народы. Страна в запустении. Иерушалаим разрушен.	Ассирийское и вавилонское завоевания	138 лет
7	Постепенное возвращение в Эрец Исраэль. Небольшое поселение на месте Иерушалаима. Отстраивание городских стен и возрождение жизни в стране.	Персидская и ранняя эллинистическая эпохи	

Следующий шаг – синхронизация таблиц 2 и 3. Сначала мы произведем синхронизацию так, как это делают археологи, основываясь, во-первых, на датировке археологических слоев по египетской хронологии (таблица 1), а во-вторых, на предположении, что прибытие бней Исраэль в страну относится к началу 13-го века до н.э. Получается следующая картина:

Таблица 4. Синхронизация археологических данных с описанием Танаха посредством датировки археологических эпох, основанной на египетской хронологии

	Археологические события	Эпоха и ее датировка	События в Танахе	Противоречие с археологическими данными
1	Появление первых городских поселений в Эрец Кнаан: строительство городов, окруженных	Ранняя бронза (ЕВ) 3300-2200		

³ Начиная с эпохи Хашмонаим, датировка базируется на монетах, и поэтому она обычно надежна и упорядочена.

	укрепленными стенами. Конец этого периода наступил внезапно, так что не осталось ни одного укрепленного города по обе стороны реки Йарден.			
2	Короткий промежуточный период. В это время местные жители были в основном пастухами-кочевниками.	Промежут. бронза (IV) 2200-2000	Аврахам в Эрец Кнаан	
3	Снова заложены городские поселения, окруженные стенами. К концу этого периода страна повсеместно была застроена большими укрепленными городами.	Средняя бронза (МВ) 2000-1550	Ицхак и Яков. Яков спускается в Египет.	
	Конец среднего бронзового века наступил в течение короткого периода времени. Большинство городов были разрушены и более не восстанавливались.			Танах ничего не сообщает о разрушении городов в Эрец Кнаан к началу эпохи египетского рабства.
4	В этот период страна была заселена непрерывно на протяжении нескольких сот лет. Изгнание гиксосов из Египта. Культура и экономика достигают вершины своего расцвета. К концу этого периода городская культура приходит в упадок в результате длительного процесса.	Поздняя бронза (ЛВ) 1550-1200	Эпоха египетского рабства.	В египетских источниках нет никаких упоминаний о пребывании бней Исраэль в Египте.
5	Города в упадке. Разрушение страны происходит несколькими волнами. Заселение горных районов в центре страны "тихой сапой". Йерушалаим – маленький городок.	Железный век (IA) 1200-586	Выход из Египта, война с амалекитянами, блуждание по пустыне и захват Эрец Кнаан. В Эрец Кнаан должно быть много больших укрепленных городов, большинство которых разрушены в течение короткого времени в результате израильского завоевания.	В египетских источниках нет никаких упоминаний о событиях Исхода На деле города разрушены уже много столетий назад, заселение горных районов проводится в несколько этапов и мирно. На эпоху Судей, которая в Танахе занимает почти 400 лет, остается около 100 лет.
			Эпоха Давида и Шломо. Культурный и экономический расцвет.	Нет никакого расцвета, никакой империи.
			Период разделенного царства, включая Ассирийское завоевание. Падение Ассирии.	

			Вавилонское завоевание.	
6	От этих периодов, продолжавшихся несколько веков, почти не осталось слоев в городищах, раскопанных в стране. Во многих случаях, слой железного века соседствует со слоем периода Хашмонаим, без какого-либо промежуточного слоя между ними, несмотря на то, что речь идет о периоде протяженностью в сотни лет.	Вавилонская и Персидская эпохи 586-332	Вавилонское изгнание. Персидская эпоха.	
		Ранняя эллинистическая эпоха 332-167	Ранняя эллинистическая эпоха	
7	Эпоха Хашмонаим.	Эпоха Хашмонаим 167-37	Эпоха Хашмонаим	

Действительно, в результате подобной синхронизации нет никакого соответствия между Танахом и результатом археологических исследований.

А теперь проверим, существует ли совпадение между историческим построением, которое следует из результатов раскопок (без комментариев, основанных на египетской хронологии, которые были даны ему) и историческим построением, описанным в Танахе. Удивительно, но этот ключевой вопрос **никогда** не был задан археологами, исследовавшими страну. Давайте же самостоятельно произведем такое сравнение: для этого синхронизируем таблицы 1, 2 и 3, основываясь лишь на содержании эпох.

Таблица 5. Сопоставление археологических данных и описания Танаха, основываясь на последовательности событий, без привязки к хронологии

	Археологические события	Эпоха и ее продолжительность	События в Танахе
1	Появление первых городских поселений в Эрец Кнаан: строительство городов, окруженных укрепленными стенами. Конец этого периода наступил внезапно, так что не осталось ни одного укрепленного города по обе стороны реки Йарден.	Ранняя бронза (ЕВ) ок. 1000 лет	Наличие городских поселений в Эрец Кнаан. Война "четырёх и пяти царей". Катастрофическое разрушение городов в районе Мертвого моря. Эпоха Авраама.
2	Короткий промежуточный период. В это время местные жители были в основном пастухами-кочевниками.	Промежут. бронза (ІВ) ок. 200 лет	Ицхак и Яков в Эрец Кнаан. Яков спускается в Египет. Эпоха праотцов
3	Снова заложены городские поселения, окруженные стенами. К концу этого периода страна повсеместно была застроена большими укрепленными городами. Азиаты-кочевники, пришедшие с востока – гиксосы – захватывают Египет	Средняя бронза (МВ) ок. 450 лет	Египетское рабство В Эрец Кнаан много больших укрепленных городов. Исход из Египта. Война с амалекитянами – азиатами-кочевниками, движущимися с востока. (470 лет)
	Конец среднего бронзового века наступил в течение короткого периода времени. Большинство городов были разрушены и более не		Захват Эрец Кнаан. Большинство городов разрушены в течение короткого времени в результате израильского завоевания.

	восстанавливались.		(68 лет)
4	В этот период страна была заселена непрерывно на протяжении нескольких сот лет. Изгнание гиксосов из Египта. Культура и экономика достигают вершины своего расцвета. Уровень жизни высок, процветает международная торговля.	Поздняя бронза (LB) ок. 400 лет	В этот период страна была заселена непрерывно на протяжении нескольких сот лет. Эпоха Шофтим. (368 лет) Шауль громит амалекитян на границе с Египтом. Эпоха Давида и Шломо. (80 лет) Культура и экономика в стране достигают вершины своего расцвета.
5	Городская культура приходит в упадок. Этот процесс длится многие годы. Разрушение страны в эпоху железного века происходит несколькими волнами. Заселение "тихой сапой" в горных районах	Железный век (IA) ок. 500 лет	Период разделенного царства до Ассирийского завоевания. (204 года) Ассирийское завоевание разрушает страну в несколько этапов. Заселение горных районов переселенцами из других земель. Постепенное разрушение страны: сначала на севере, а затем и на юге. Вавилонское завоевание. (138 лет)
		Вавилонская эпоха ок. 50 лет	Вавилонское изгнание (70 лет)
6	Почти не осталось слоев в городищах, раскопанных в стране. Немногочисленные остатки, которые были найдены, были обнаружены, как правило, в "ямах" внутри слоев железного века, которые расположены под ними. Йерушалаим – небольшой городок.	Персидская эпоха ок. 206 лет	Персидская эпоха. Запустение. Евреи постепенно возвращаются из Вавилонского изгнания небольшими группами. Йерушалаим – небольшой городок.
		Ранняя эллинистическая эпоха ок. 165 лет	
7	Эпоха Хашмонаим.	Эпоха Хашмонаим ок. 129 лет	

Очевидно наличие соответствия между двумя источниками: свидетельством археологических слоев с одной стороны и рассказом Танаха – с другой. Причем соответствует не только "содержание" эпох, но и примерная их продолжительность! Почему же археологи не видят этого соответствия? Потому что они относят, например, слой "поздней бронзы" к кнаанскому периоду истории Эрец Исраэль, в то время как на самом деле его надо отнести к израильскому периоду! Но это означает, что следует заново произвести датировку всех слоев в стране!

Корень проблемы – в египетской хронологии

Как выясняется, привязка археологических слоев к египетской хронологии приводит к относительному сдвигу между результатами археологических исследований и свидетельством письменных источников. Этот сдвиг может составлять несколько сот лет. Поэтому нет ничего удивительного в том, что то, о чем рассказывается в Танахе, не было обнаружено в истории Египта, а то, что рассказывается в истории Египта, не было найдено в Танахе. Как же поступают историки? Как они объясняют, например, разрушение культуры среднего бронзового века в течение короткого времени? У историков, как писала Р. Гонен,

"не существует удовлетворительного объяснения причин разрушения поселений эпохи средней бронзы. Но обычно их приписывают захвату Кнаана Египтом в начале XVIII династии, **несмотря на то, что египетские источники упоминают только осаду одного города, Шарухана**. Само собой разумеется, что Египет простер свое военное преимущество к северу... В любом случае, не осталось практически ни одного места, которое бы миновало массивное разрушение, в том числе несколько самых больших и наиболее важных объектов в стране: Тель эль-Паро, Тель эль-Аджуль, Тель Бейт-Мирсим, Йерихо, Шхем, Мегидо, Акко, Хацор, Дан"⁴.

В отношении подобного подхода можно привести слова Клода Шеффера:

"Философия, на которой основана история древнего Ближнего Востока, представляется нам особенно искаженной"⁵.

Ведь согласно этой "философии", историки приписывают широкомасштабное разрушение египетскому вторжению, датируя его в соответствии с египетской хронологией, даже несмотря на то, что сами египетские источники не дают картины, соответствующей свидетельствам обширного разрушения, как это следует из вышеприведенной цитаты. На самом же деле причиной этого разрушения стало вторжение бней Израэль – и это полностью соответствует письменному источнику!

Иммануил Великовский (1895 – 1979) первым⁶ предположил, что проблема заключается в египетской хронологии. Хронология Древнего Египта, казалось бы, вполне обоснованная как документальными источниками, так и косвенными методами, в том числе астрономическим, как оказалось, базируется на весьма зыбких основах. В серии книг "Века в хаосе" Великовский подробно доказывает, что существует ошибка более чем в пятьсот лет в египетской хронологии⁷. Если из нее извлечь эти "призрачные" годы, тем самым сократив ее, и разместить затем в правильном месте на шкале времени, то создается прекрасное соответствие между египетской историей и описанием Танаха – поколение за поколением, когда на каждом этапе получаются результаты, проистекающие с

⁴ R. Gonen, *The Archaeology of Ancient Israel* (ed. Ben-Tor, A.) p.216-217.

⁵ Claud Schaeffer, *Stratigraphie Compare*, p.565.

⁶ Сэр Исаак Ньютон, который известен нам обычно лишь в качестве основоположника классической физики, не меньше времени, чем наукам, посвятил изысканиям в таких областях как астрология, алхимия, теология и история. В области истории он подверг критике принятую в то время скалигеровскую хронологию, предложив передвинуть некоторые события в истории древнего мира (примерно до 200 г. до н.э.) ближе к нашему времени – в разных странах от 200 до 2000 лет.

⁷ См. Иммануил Великовский, "Века в Хаосе", "Эдип и Эхнатон", "Рамзес II и его время", "Народы моря" (Издательство "Феникс", Ростов н/Д, 1996); והיתה תקופת חושך ביוון? (1997).

необходимостью из предыдущего этапа, несмотря на то, что доказательства существуют самостоятельно и не зависят друг от друга.

Уникальность метода Великовского заключается в том, что он не пытается решить ту или иную местную проблему, но дает единое решение всего вопроса в целом. Это решение выявляет в новом свете все исследование истории древнего Ближнего Востока, включая проблему "темного периода" в Греции⁸.

Профессор Давид Флоссер, обладатель премии Израиля, во введении к книге "Века в хаосе – был ли темный период в Греции?" писал:

"Неужели история Египта была намного короче, чем считается сегодня? Если бы было можно показать это, то проблема темного периода в Греции исчезла бы. Только непредубежденные специалисты могут отклонить или принять решение Великовского... Найдется ли достаточно хороших специалистов, которые были бы готовы иметь дело с предлагаемым решением?"

В трех главах статьи "Астрономия и хронология – источник ошибок в египетской хронологии", приведенной в той же книге, Великовский показывает, что египетская хронология основана как на исторических, так и на астрономических ошибках, которые, переходя из одного научного труда в другой, настолько закрепились в сознании ученых, что практически невозможно привести к каким-либо изменениям в этой области. Некоторые события в египетской истории датированы с точностью до одного дня (на основании астрономического метода). Но в основе этой датировки, утверждает Великовский, лежат ошибочные предположения. Он приводит также ответ на вопрос, какую звезду имели в виду египтяне при расчете своих временных периодов.

Поскольку система археологических слоев основана на египетской хронологии, то посредством ее исправления находят свое решение и те противоречия, которые обнаруживают археологи в описании Танаха.

Таблица 6. Датировка археологических слоев в соответствии с историческим описанием Танаха

	Эпоха и ее исправленная датировка (приблизительно)	Эпоха в Танахе согласно сопоставлению с результатами раскопок
1	Ранний бронзовый век (до 2100)	
2	Промежуточная бронза (2100-1920)	Эпоха праотцов
3	Средний бронзовый век (1920-1450) Краткий период разрушения городов (1450-1400)	Египетское рабство и Исход из Египта Пребывание в пустыне и завоевание Эрец Кнаан
4	Поздний бронзовый век I (1400-1004)	Шофтим
	Поздний бронзовый век II (1004-928)	Давид и Шломо
	Поздний бронзовый век III (928-722)	Иудейское и Израильское царства до ассирийского вторжения
5	Железный век	Ассирийское и вавилонское вторжение. Вавилонское

⁸ Мы хотели бы отметить, что методика исследований И. Великовского не имеет ничего общего с псевдонаучной методикой "Новой хронологии" А. Фоменко.

	(722-538)	изгнание
6	Персидская и ранняя эллинистическая эпохи (538-167)	Персидская и ранняя эллинистическая эпохи
7	Эпоха Хашмонаим (167-37)	Эпоха Хашмонаим

Взгляд на общую картину

Совпадение напрашивается само собой, однако археологическое исследование, основанное, как было сказано, на египетской хронологии, **никогда не пыталось** поднять голову из раскопа, бросить широкий взгляд на всю хронологическую структуру в целом и произвести очевидное сравнение между результатами раскопок и аутентичным историческим литературным материалом в Эрец Израэль.

За десятки лет археологических исследований в Эрец Израэль, археологи провели основательную и всеобъемлющую работу, позволяющую увидеть общую картину истории Эрец Израэль в разные эпохи, и исходя из этого, пересмотреть свои выводы. Но сделать это невероятно тяжело. Ведь это означает признание того, что гиксосы – это не современники Йосефа, а это – амалекитяне, те самые, с которыми встретились бней Израэль, когда выходили из Египта. Это означает, что Эхнатон был не "духовным наставником" Моше, а жил в эпоху пророков Элияху и Элиши (и тогда, скорее, не евреи позаимствовали идеи монотеизма от Эхнатона, а Эхнатон – от евреев). Это означает, что великолепная культура позднего бронзового века является не кнаанской, а израильской, и она была уничтожена не "грубыми варварами", которыми, якобы являлись бней Израэль, а ассирийскими и вавилонскими захватчиками. Но самое главное – это означает признание того, что Танах является надежным историческим источником. А для многих и многих историков признать, что Танах прав – абсолютно невозможно. И дело не только в косности и нежелании признавать, что десятки лет исследований потрачены впустую. Дело в том, что за подобным признанием может последовать крах секулярной идеологии, которую они исповедуют. Ради ее защиты и неприкосновенности они готовы поступиться, пусть и неосознанно, научной честностью.

Археология Эрец Израэль в настоящее время находится на грани абсолютного порабощения египетской хронологией, и пришло время произвести "исход из Египта", освободившись от этой зависимости – лишь таким образом она сможет достичь научной независимости.

Приложения

1. Папирус Ипувера

"Речения Ипувера (или Ипусера)" – папирус, хранящийся в Лейденском музее в Голландии (номер I 344). Текст повествует о бедствиях, обрушившихся на Египет. Папирус датируется по палеографическим признакам временем XIX династии (эпоха Нового царства, ок. 1300 года до н.э.). Поскольку в папирусе упоминается захват Египта врагами-азиатами, то был сделан вывод, что Ипувер – современник описываемых событий – жил в эпоху захвата Египта гиксосами в 18 веке до н.э., а в эпоху Нового Царства оригинальный текст был переписан заново и дошел до нас в таком виде. Из-за того, что Исход, согласно общепринятой хронологии, относили к эпохе, отстоящей на несколько веков позже от вторжения гиксосов, никому не пришло в голову искать в папирусе подобия событиям, описанным в Торе. Этот документ никогда не рассматривался, как относящийся к эпохе Исхода. Лишь Иммануил Великовский обратил внимание на очевидные параллели в тексте папируса и в тексте книги *Шмот*:

Книга <i>Шмот</i>	Папирус
И превратилась вся вода, что в реке, в кровь (7, 20)	Река превратилась в кровь (2, 10)
И была кровь по всей земле Египетской... (7, 21)	Бедствия по всей стране... Всюду кровь... (2, 5-6)
И восмердела река (7, 21) И копали все египтяне вокруг реки (чтобы найти) воду для питья, потому что не могли пить воду из реки... (7, 24)	Люди не решаются пить. Сыны человеческие жаждут воды (2, 10). И это наша вода! И это наше счастье! Что делать? Все рушится... (5, 10-15)
И появились вши на людях и на животных: весь прах земли стал вшами во всей стране египетской... и покрыли вши и людей, и животных (8, 13-14)	Грязь по всей стране. Нет человека, одеяние которого было бы белым в это время.
И сделал Всевышний так: и явилось множество зверей в дом фараона, и в дома слуг его, и вся страна египетская погибала от диких зверей (8, 20)	Воистину: крокодилы и афина-рыбы хватают себе [обильную пищу], сами люди идут к ним, ведь это зло [смерть] ничто.
То вот, рука Всевышнего будет на скоте, который в поле, на конях, на ослах, на верблюдах, на крупном и на мелком скоте – мор весьма тяжкий (9, 3)	Мор по всей стране... Все животные – сердце их плачет, коровы мычат... (5, 5)
И простер Моше посох свой к небу; и произвел Всевышний грохоты грома и град, и огонь разливался по земле... И был град и огонь, пламенеющий среди града... И побил град по всей земле Египетской все, что было в поле от человека до скота, и всю траву полевую побил град, и все деревья (9, 23-25)	Деревья уничтожены... (4, 14) Да, ворота, колонны и стены поглотил огонь... (2, 10) Плачет Египет. Царский дворец без изобилия, без плодов, без хлеба, а ведь ему принадлежат они: пшеница и ячмень, гуси и рыбы... (10, 5-6) Отсутствует лишний хлеб для детей.

	<p>Нет пищи для... Сегодня! На что похож вкус сегодня. Воистину: вельможи голодны и в отчаянии.</p>
<p>И не осталось никакой зелени на деревьях и на траве полевой по всей земле Египетской (10, 15)</p>	<p>Да, уничтожено все, что еще вчера было видно. Земля осталась пустой и утомленной, как после уборки льна (5, 12) Нет ни фруктов, ни овощей... Голод... (6, 11)</p>
<p>Итак, пошли собрать скот твой, и все, что есть у тебя в поле; все люди и скот, которые останутся в поле и не будут убраны домой, на них низринется град, и они умрут. Тот из рабов фараона, который убоился слова Всевышнего, загнал рабов своих и скот свой в дома (9, 19-20).</p>	<p>Смотри, коровы оставлены на произвол судьбы, никто не собирает их вместе, каждый ищет только помеченных его именем (9, 5)</p>
<p>И была густая тьма во всей земле Египетской (10, 25)</p>	<p>Земля во мраке...</p>
<p>А бней Исраэль сделали по слову Моше и взяли в долг у египтян вещи серебряные, и вещи золотые, и одежды. И Всевышний дал приязнь народу в глазах египтян, и те давали им, и опустошили они Египет. (12, 35-36)</p>	<p>Простолюдины сделались владельцами драгоценностей... Воистину: золото, ляпис-лазури, серебро, малахит, сердолик, камень ибхет и... [висят] на шее рабынь.</p>
<p>И было, в полночь Всевышний поразил всякого первенца в земле Египетской, от первенца фараона, который сидеть должен на престоле его, до первенца узника, находившегося в темнице, и все первородное из скота... И встал фараон ночью, сам и все рабы его и все египтяне, и был великий вопль в Египте, ибо не было дома, где не было бы мертвеца. (12, 29-30)</p>	<p>Да, сыны вельмож брошены к стенам. Тюрьмы разрушены (6, 5). И был великий плач в Египте... Стон слышится по всей земле, перемешиваясь с причитаниями. От мала до велика все причитают: "О, если бы только умереть!" Пришел ли конец роду человеческому, и не будет больше ни беременности, ни родов? (5, 14) Города уничтожены. Верхний Египет разрушен (2, 11). Все в развалинах (3, 13)... Жилища людей ниспровергнуты в мгновение ока (7, 4)...</p>
<p>А Всевышний шел перед ними днем в столпе облачном, чтобы вести их по пути, а ночью в столпе огненном, чтобы светить им, дабы идти днем и ночью (13, 21-22).</p>	<p>Смотри, огонь поднимается высоко-высоко, и пламя его идет напротив врагов страны (7, 1).</p>

Великовский выдвинул предположение, что гиксосы (которых египтяне называли *аму*) вторглись в Египет вскоре после ухода оттуда евреев. Но двигался ли кто-

либо навстречу бней Исраэль в то время, когда те выходили из Египта? Да, и это были амалекитяне! Развивая свою гипотезу, Великовский показал, что амалекитяне (они же гиксосы), властвовали над обширной территорией от южного Кнаана до Египта на протяжении порядка 500 лет и были разбиты и изгнаны совместными усилиями египтян и царя Шауля.

2. Результаты раскопок в Йерихо

Наиболее значительные раскопки в Йерихо были проведены британскими экспедициями под руководством Джона Гарстанга в 1930—1936 годах и Кетлин Кеньон в 1952—1958. В результате были открыты множественные пласты этого древнейшего в мире города. Была обнаружена мощная стена, которая рухнула в результате землетрясения, и установлено, что город с многочисленным населением был разрушен до основания в результате штурма, последовавшего вслед за землетрясением. Город был разрушен с востока, где уничтожена вся городская стена, и подожжен (всюду следы пожара). Это событие датировали периодом средней бронзы II (МВ II, примерно 1560 годом до н.э.), т.е. концом Среднего Царства в Египте. Самым поразительным результатом раскопок Кетлин было почти полное отсутствие следов поселения в Йерихо в 1560 – 1200 гг. до н. э., за исключением того, что через несколько веков после разрушения, была предпринята неудачная попытка восстановить там поселение. От этого периода сохранилось лишь несколько могил и обломков. Поскольку было установлено, что последняя городская стена в Йерихо была разрушена через короткое время после окончания Среднего Царства в Египте, а согласно всем теориям по общепринятой хронологии события Исхода происходили в период Нового Царства (в конце позднего бронзового либо в начале железного века), то получается, что когда бней Исраэль подошли к Йерихо, там не было никакого города и никаких стен, которые могли бы рухнуть. Вывод, который был сделан Кетлин Кеньон:

"Как раз в том случае, когда для археологии было бы возможным соединиться в одну непрерывную цепь с письменным свидетельством, – именно там она разочаровывает. Прискорбным фактом является то, что от городских стен периода поздней бронзы, на который приходится штурм города израильянами, не осталось никаких следов".

Результаты раскопок в Йерихо стали для историков одним из ярчайших свидетельств противоречий между Танахом и археологическими открытиями. Это породило сомнения в достоверности Танаха как исторического источника. В результате, завоевания Йеhoшуа превратились в очередной "библейский миф". Если он не уничтожил Йерихо, то, может быть, его вообще не существовало? Может быть, вся история вообще была выдумана, и израильские племена никогда не захватывали этот регион в ходе военной кампании? Может быть, они всегда были частью коренного населения и со временем обособились в единый народ Израиля? Повествование Танаха, противоречащее этой "эволюционной" модели, теперь попросту игнорируется.

Однако если верна реконструкция Великовского, то Исход происходил как раз в конце Среднего Царства, в предпоследней фазе среднего бронзового века (МВ II-

В)⁹. А захват Йерихо произошел примерно через сорок лет после этого, что абсолютно соответствует результатам раскопок Кеньон. Характер разрушения городских стен и картина пожара в точности соответствуют описанию Танаха (*Йеhoшуа* 6), так же, как и последующее запустение города в течение столетий и неудачная попытка заселить его вновь (*Млахим* 1 16, 34). Таким образом, на самом деле результаты раскопок в Йерихо подтверждают как достоверность Танаха в качестве исторического источника, так и правоту Великовского, и ставят под сомнение традиционную хронологию.

3. Список городов, разрушенных в период завоеваний Йеhoшуа Бин-Нуна¹⁰

Историки отмечают, что список городов и укрепленных поселений, разрушенных бней Исраэль согласно книге Йеhoшуа, не соответствует археологическим данным для переходной эпохи между поздним бронзовым и ранним железным веком (примерно 1300-1100 гг. до н.э. согласно общепринятой хронологии). Очень немногие места, отождествленные с городами из книги Йеhoшуа, были уничтожены в это время, а разрушение остальных распределено на значительном интервале, простирающемся далеко в прошлое до предполагаемой датировки (конец XIX династии – около 1200 г. до н.э.). В эпоху поздней бронзы I (LB I, 1550-1400 гг. до н.э.) нет крупномасштабных разрушений, что опровергает гипотезу, предполагающую, что завоевание Эрец Кнаан происходило в середине XVIII династии (около 1400 г. до н.э.). Однако все города, упомянутые в книге Йеhoшуа, действительно были разрушены в течение MB II-B (около 1750-1650 гг. до н.э.). Если сравнить общепринятую историческую датировку LB/IA (переходный период между бронзовым и железным веками) с MB II-B (средняя бронза II-B), то факты говорят сами за себя.

Города эпохи завоевания Эрец Кнаан

Название города	Книга Йеhoшуа ок. 1400 г. до н.э.	MB II	Переход LB/IA
		ок. 1650 по OX ¹¹	ок. 1400 по OX
		ок. 1400 по HX	ок. 700 по HX
Йерихо (Тель эс-Султан)	разрушил	разрушен	не заселен
Ай (Хирбет эт-Тель?)	разрушил	нет остатков	не заселен
Ай (Хирбет эль-Муккатир)	разрушил	разрушен	нет остатков
Македа (Хурват Бейт-Макдум)	разрушил	разрушен	нет остатков
Ливна (Тель Варна)	разрушил	нет остатков	неизвестно
Ливна (Тель эс-Цафи?)	разрушил	неизвестно	заселен
Лахиш (Тель эд-Дувейр)	разрушил слой VIII	разрушен слой VI	разрушен*
Эглон (Тель эль-Хеси)	разрушил	редкие остатки	керамика LB
Гивон (Тель эль-Джиб)	захватил	заселен	не заселен

⁹ Последняя фаза среднего бронзового века (MB II-C или MB III) перекрывается с первой фазой позднего бронзового века (LB I-A), которая начинается с воцарения династии "больших гиксосов" в Египте.

¹⁰ Материал взят из книги Дэвида Рола "Утраченный завет", Москва, "ЭКСМО", 2005.

¹¹ OX – общепринятая хронология, HX – новая хронология.

Хеврон (Тель Хеврон)	разрушил	укреплен и заброшен	не заселен
Девир (Хирбет Рабуд?)	разрушил	нет остатков	не разрушен
Девир (Тель Бейт Мирсим)	разрушил слой D	разрушен слой C2	разрушен
Арад (Тель Арад)	разрушил	укрепления МВ	не заселен
Хорма	захватил	укрепления МВ	не заселен
Молада (Тель Малхата)	захватил слой 2С	разрушен	не заселен
Хацор (Тель эль-Кедах)	разрушил	разрушен слой XIII	разрушен+
Йерушалаим	разрушил	неизвестно	неизвестно
Аза	не разрушил	неизвестно	неизвестно
Ашкелон (Тель эль-Хадер)	не разрушил	укрепления МВ	заселен
Гат (Тель э-Цафи)	не разрушил	заселен	заселен
Экрон (Тель Микна)	не разрушил	заселен	заселен
Бейт-Шеан (Тель эл-Хуцан)	не разрушил	не заселен	слой VII разрушен*
Та'нах (Тель Та'ннук)	не разрушил	заселен	частично разрушен+
Дор (Хирбет эль-Бурдж)	не разрушил	заселен	разрушен+
Ярмут	не разрушил	неизвестно	неизвестно
Мегидо	не разрушил	не разрушен	слой VIII разрушен*
Гезер	не разрушил	не разрушен	слой XV разрушен*
Рехов (Тель э-Царам)	не разрушил	неизвестно	слой 12 разрушен

Звездочки в последней колонке обозначают разрушения, произошедшие за 50 или более лет до общепринятой даты завоевания (1200 г. до н. э.), а плюсовые значки обозначают места, которые были разрушены через 50 лет после этой даты.

В результате получается, что очень немногие города позднего бронзового века были разрушены в то время, когда бней Израэль предположительно вторглись в Эрец Кнаан. Но если отнести средний бронзовый век (МВ II-B), согласно реконструкции Великовского, к середине 15-го века до н.э., то такая датировка гораздо лучше согласуется с археологическими данными, чем датировки, предложенные общепринятой хронологией.

4. Хацор

Во время завоевания северной части Эрец Кнаан Йеhoшуа разгромил в Мей-Маром объединенную армию царя Хацора и его союзников (*Йеhoшуа* 11, 1-9). После этой победы Йеhoшуа осадил Хацор, "потому что Хацор – издавна является главой всех этих царств. И перебили всех людей,.. а Хацор сожгли" (*там же* 10-11). Однако город оправился от этого разрушения, и во времена Шофтим Хацор господствовал над всей страной: "...Явин, царь Кнаана, который царствовал в Хацоре... двадцать лет жестоко угнетал бней Исраэль" (*Шофтим* 4, 2-3). В книге *Шофтим* (праким 4-5) рассказывается о том, как бней Исраэль под руководством пророчицы Деворы и Барака бен-Авиноама нанесли поражение Сисре, командующему армией Явина. После этого бней Исраэль постепенно усиливали давление на Явина, царя Хацора, пока не уничтожили его (*Шофтим* 4, 23-24).

В 1955-1958 и в 1968-69 годах на городище Тель эль-Кедах, идентифицированном как Хацор, были проведены обширные раскопки под руководством Игаэля Ядина¹². Временная шкала, которой пользовались археологи, изначально была основана на египетской хронологии. В ходе раскопок было обнаружено, что в эпоху средней бронзы II (период Среднего Царства в Египте) Хацор являлся крупнейшим укрепленным городом в регионе с населением до 20000 жителей, господствовавшим над всем севером страны. Несмотря на то, что город был разрушен (как предположили археологи – в результате египетского завоевания Эрец Кнаан), он быстро возродился, достигнув в эпоху средней бронзы III (начало эпохи "больших гиксосов") еще большего расцвета, в отличие от большинства других городов Эрец Кнаан, разрушенных в эпоху средней бронзы II. Эпоха поздней бронзы (период Нового Царства в Египте) представлена в городе тремя слоями. Первый слой является естественным продолжением предыдущего. В конце этого периода город был разрушен (по мнению археологов – Тутмосом III). Второй слой (поздняя бронза II – эпоха Тель эль-Амарны) город вновь достиг расцвета, но затем был разрушен (по мнению археологов – в результате кампании Сети I). В конце периода поздней бронзы начинается упадок, так что к началу железного века Хацор с трудом можно назвать городом. В том слое, который Ядин определил как относящийся к эпохе Шофтим, Хацор представлял собой не более чем маленькую бедную деревушку. И это при том, что в книгах Йеhoшуа и Шофтим Хацор этого периода описывается как важнейший город страны, который является, фактически, столицей Эрец Кнаан вплоть до горы Хермон! Результаты раскопок, находящиеся в противоречии с описанием, приводимым в книгах Йеhoшуа и Шофтим, были настолько обескураживающими, что Игаэль Ядин был вынужден признать с горечью:

"Хацор [в этот период] не был **городом** (подчеркнуто Ядином), и отсюда следует, что между войной Деворы и царем Хацора Явином нет никакой связи".

Однако в соответствии с реконструкцией Великовского, эпоха гиксосов (и соответственно – период наибольшего расцвета Хацора) – это как раз эпоха Йеhoшуа и Шофтим. Т.е. разрушение города в конце эпохи средней бронзы II (согласно реконструкции – это эпоха Исхода из Египта и завоевания Эрец Кнаан) было произведено не египтянами, а бней Исраэль, так же, как и разрушение в конце поздней бронзы I (согласно реконструкции – это эпоха Шофтим) – не

¹² Раскопки были возобновлены в 1991 году и проводятся до настоящего времени

Тутмосом, а бней Исраэль, освободившимися от владычества Хацора. В эпоху Млахим город был лишь укрепленным городом районного значения, пока не был разрушен ассирийским царем Тиглат Пилесером (Тиглатпаласар III) в 732 году до н.э. (следы этого разрушения также были обнаружены группой Ядина). Таким образом, в соответствии с этой реконструкцией образуется непрерывная последовательность археологических слоев в Хацоре в полном соответствии с данными Танаха.

5. Отсутствие свиных костей среди останков животных

Малое процентное содержание свиных костей (или полное их отсутствие) среди останков животных считается одним из характерных признаков еврейского поселения. Если в нееврейских поселениях процент свиных костей составляет от 5 до 20%, то в еврейских – от нуля до десятых долей процента. Резкое снижение содержания свиных костей наблюдается в поселениях, относящихся уже к позднему бронзовому веку. Например, в Шило эпохи средней бронзы (MB) наличие свиных костей составляет 3,5%, а в слое поздней бронзы (LB) – 0,17%. Однако поздний бронзовый век, согласно общепринятой хронологии, – это расцвет кнаанского общества перед израильским вторжением! Отсутствие свинины в городах кнааним в эту эпоху выглядит несколько странным. В соответствии же с реконструкцией Великовского, поздний бронзовый век охватывает период от эпохи Шофтим до начала ассирийского завоевания страны, поэтому исчезновение свинины из поселений этого периода является совершенно естественным явлением.

6. Погребальные обычаи

В эпоху поздней бронзы в Эрец Кнаан наблюдается изменение погребальных обычаев: наряду с прежним обычаем хоронить покойника в небольшой пещере, становится распространенным обычай выкапывать могилу в земле. Кроме этого также появляется обычай изготавливать глиняный саркофаг по форме человеческого тела. В последнем случае со всей очевидностью проглядывается египетское влияние. Археологи обращают внимание на удивительное явление: в горных районах страны было обнаружено множество захоронений эпохи поздней бронзы и начала железного века, но на протяжении большей части железного века (а к нему общепринятая хронология относит израильское завоевание Кнаана) захоронения практически отсутствуют! Этот парадокс пока не нашел убедительного объяснения кроме того, что захват израильянами страны не был массовым вторжением, как представляет это Танах, но постепенным "оживанием" малыми группами поселенцев.

Если же эпоха поздней бронзы относится к израильскому периоду истории, как предполагает Великовский, то становится понятным изменение погребальных обычаев. Во время блужданий в пустыне бней Исраэль, очевидно, хоронили покойников не в пещерах, а в вырытых в земле могилах. Этот обычай они и принесли с собой в Кнаан. А те, что были, вероятно, побогаче, изготавливали еще и "гроб" – подобно тому, как это делали их предки в Египте. Эпоха же железного века – это период ассирийского и вавилонского, а не израильского вторжения. И отсутствие могил объясняется опустошением страны – большинство жителей погибли или были угнаны в Вавилонию.

7. Жертвенник на горе Эйваль

В 1982 году группой археологов под руководством профессора Адама Зарталя были начаты раскопки некоего сооружения, расположенного на склоне горы Эйваль. На месте были найдены два египетских скарабея, один из которых был с именем Тутмоса III. Было обнаружено большое количество керамики, характерной для начала железного века (IA I). На основании находок была произведена датировка: это место активно использовалось в два этапа: примерно между 1240-1200 годами до н.э., после чего было значительно расширено и модернизировано, и использовалось между 1200-1140 годами до н.э., после чего было оставлено. По мнению археологов, сооружение относится ко времени правления в Египте фараона Рамсеса II. Профессор Зарталя предположил, что речь идет о жертвеннике, который был построен в эпоху Йешоуа бин Нуна.

В книге *Дварим* (27, 4-8) содержится следующее указание: "И будет, когда перейдете вы через Йарден, поставьте камни эти, как Я повелеваю вам сегодня, на горе Эйваль, и построй их известью. И построй там жертвенник Богу, Всесильному твоему, жертвенник каменный, не поднимай на них железо. Из цельных камней построй жертвенник Богу, Всесильному твоему, и приноси на нем жертвы *ола* Богу, Всесильному твоему. И приноси жертвы *шламим*, и ешь там, и радуйся пред Богом, Всесильным твоим. И напиши на тех камнях все слова учения этого очень ясно".

И в книге *Йешоуа* (8, 30-33) сообщается, как это указание было выполнено: "Тогда построил Йешоуа жертвенник Богу, Всесильному Израэля, на горе Эйваль, в соответствии с тем, как приказал Моше, слуга Бога, бней Израэль, как написано в книге учения Моше: жертвенник из цельных камней, не обработанных железными [инструментами]. И вознесли на нем жертвы *олот* Всевышнему, а также жертвы *шламим*. И написал он там, на камнях, заповеди учения Моше, которые тот записал для бней Израэль."

Кроме строительства жертвенника там была проведена также процедура благословения и проклятия, когда одна половина народа стояла на горе Эйваль, а другая – на горе Гризим, а между ними – коhanим и левим, несущие *арон ха-брит*.

В поддержку предположения профессора Зарталя говорят следующие факты:

- 1) Датировка: сооружение датируется началом железного века, а это – согласно принятой хронологии – эпоха завоевания Эрец Кнаан племенами бней Израэль.
- 2) Целевое назначение сооружения: на месте были обнаружены многочисленные остатки костей сожженных (очевидно, принесенных в жертву *ола*) и несожженных (принесенных в жертву *шламим*) животных. Кости на 96% принадлежат домашним животным: крупному и мелкому рогатому скоту – в основном самцам примерно в возрасте одного года. Кроме этого есть кости оленя. Отсутствуют кости собак и ослов. При строительстве сооружения были использованы необработанные камни, а рядом пристроен пандус, подобно тому, как это указано в *Шмот* 20, 21-22.
- 3) Географическое положение: гора Эйваль. На горе обнаружены всего 18 археологических объектов, но кроме этого ни один из них не отнесен к эпохе Танаха.

Камни с текстом заповедей найти не представляется возможным, поскольку известковое покрытие не могло сохраниться на открытом воздухе столь долгое время.

В опровержение гипотезы Зарталя приводятся следующие аргументы:

- 1) Кости, обнаруженные в данном месте, были использованы в качестве наполнителя сооружения, т.е. животные были зарезаны еще до строительства жертвенника, а не принесены в жертву на самом жертвеннике. Не обнаружены кости на самом жертвеннике, а также какие-либо следы принесения жертв на нем. Отсюда было выдвинуто предположение, что сооружение не является жертвенником, а имеет какое-то другое назначение: например, что это – основание сторожевой башни.
- 2) Сооружение представляет собой по форме прямоугольник, а Тора предписывает, чтобы жертвенник был квадратным.
- 3) Жертвенник, который был построен Йешоша, должен был, по идее, размещаться на южном склоне горы Эйваль, который обращен к горе Гризим. На деле же сооружение расположено на северо-восточном склоне, и его не видно с горы Гризим. Профессор Зарталь в ответ на это высказал смелое предположение, что настоящая гора Гризим располагается к юго-востоку от горы Эйваль, и это – гора Кабир, где находится в настоящее время Элон-Морэ. По его мнению, шомроним присвоили название "Гризим" совсем другой горе.
- 4) И вообще, в ту эпоху жертвенники стояли чуть ли не на каждой высотке. И на этом сооружении не написано, что его построил именно Йешоша. Так что оно могло принадлежать кому угодно.

Гипотеза профессора Зарталя не нашла поддержки у многих ведущих израильских археологов, но это было продиктовано, в основном, их "постсионистскими" убеждениями, а также мнением, что книга *Йешоша* была написана не раньше десятого века до н.э., а значит ее авторы просто приписали какому-то древнему культовому центру, который существовал на горе Эйваль, что его построил Йешоша.

Представляется очень заманчивым признать правоту профессора Зарталя: ведь тогда это будет являться весьма серьезным, хотя и единичным, подтверждением историчности Танаха. Однако же с точки зрения реконструкции Великовского это сооружение не является жертвенником, построенным Йешоша. Начало железного века, по Великовскому, – это эпоха ассирийского и вавилонского завоевания Эрец Исраэль. А более ранних археологических слоев в этом месте не обнаружено. Но если это сооружение действительно представляет собой крупный культовый центр, жертвенник, то кто мог возвести его в эту эпоху на горе Эйваль, учитывая его явно "еврейские" признаки: кости кашерных животных и пандус, соответствующий описанию Торы?

Осмелимся выдвинуть предположение, что это сделали переселенцы из других земель, которых ассирийцы переместили в Эрец Исраэль. Согласно описанию Танаха, ассирийцы выселили десять израильских колен в восточные районы империи (в Ашур), а на их место пригнали переселенцев из Вавилонии и Сирии. Этим переселенцам поначалу пришлось тяжело на новом месте, и царь Ашура приказал послать к ним одного из коhanим, чтобы тот обучил их законам Торы (*Млахим 2 17, 23-28*). Потомками этих переселенцев являются современные шомроним. Так вот, возможно эти переселенцы и построили этот жертвенник (если это действительно жертвенник) на горе Эйваль во исполнение того, что сказано в книге *Дварим*. Именно они, кроме евреев, могли приносить в жертву кашерных животных. Именно они могли построить пандус, ведущий на

жертвенник в соответствии с указанием Торы. Интересная деталь, на которую указывает профессор Зарталя:

Очень интересно также месопотамское влияние (Арам Наһараим – прим. Зарталя) на архитектуру жертвенника, проявляющееся как в наличии у него нескольких ярусов (верхний ярус стоит на более широком основании – прим. переводчика), так и в ориентации его углов¹³ по сторонам света. Обычай строить священные сооружения так, что их углы обращены к четырем сторонам света, характерен для Месопотамии всех эпох. Как целые храмы, так и жертвенники всегда строились с учетом такой ориентации. Это связано с особенностями религии, которая развилась в Вавилоне и Ашуре, и которая базируется на четырех главных силах природы.

Могли ли бней Исраэль в эпоху Йеһошуа сохранять традицию далеких месопотамских предков, связанную со строительством жертвенника? Может быть и так. Но вероятнее, что именно переселенцы из Месопотамии (или Арама) построили жертвенник именно в такой форме – в точности, как они же сами делали это у себя на родине несколькими годами (или десятками лет) ранее.

Владычество ассирийцев в Эрец Исраэль продолжалось примерно с 722 по 607 годы до н.э., т.е. как раз примерно сто лет, в течение которых действовал этот культовый центр. К концу этого периода вавилоняне восстали против Ассирийской империи и сокрушили ее. Фараон Нехо II (согласно реконструкции Великовского, это Рамсес II) оказывал поддержку ассирийцам против Невухаднецара. Усилением египетского влияния в регионе можно объяснить появление скарабеев в этом месте. Однако войска Рамсеса (Нехо) были разбиты в битве при Кадеше (Кархемише). Невухаднецар захватил Эрец Исраэль. Шомроним, очевидно, пострадали в результате этого нашествия, и культовый центр был заброшен.

Данное предположение также подтверждает историчность описания Танаха, правда в другую эпоху. А жертвенник Йеһошуа все еще ждет своего первооткрывателя.

¹³ Жертвенник в Храме, в отличие от месопотамской традиции, был ориентирован по сторонам света своими гранями, а не ребрами.

Проблемы идентификации места перехода через *Ям суф* и местонахождения горы Синай

Несмотря на то, что в Торе подробно указывается маршрут исхода из Египта и перехода по пустыне, точная идентификация всех перечисленных мест оказывается затруднительной. Где находится *Пи ha-хирот*? Каков маршрут бней Израэль до горы Синай? И где находится эта гора? Эти и подобные им вопросы занимают немалое внимание современных исследователей. Почему это так важно? В свете проблемы, описанной в статье "Танах как исторический источник" (а именно – отсутствие археологических подтверждений Исхода из Египта) обнаружение и исследование этих мест могло бы служить доказательством или опровержением достоверности рассказа Торе об Исходе.

Где бней Израэль перешли через *Ям суф*?

Чтобы ответить на этот вопрос, надо прежде всего ответить на другой вопрос: а что такое *יָם־סוּף*, упомянутое в Торе? Комментаторы расходятся во мнениях по этому вопросу.

Раши: они перешли через озеро, в котором растет тростник.

Ибн Эзра: *יָם־סוּף* – это название места, а не море (поэтому он считает, что они вошли именно в Красное море, а не залив, как говорит Сфорно).

Даат микра (*Шмот* 14, 18): хотя из Торе невозможно однозначно понять, что такое *Ям суф*, тем не менее можно найти намек в словах пророка Йешаяху.

וְהַחֲרִים ה' אֶת לְשׁוֹן יָם־מִצְרַיִם... וְהִיָּתָה מְסֻלָּה... כְּאֲשֶׁר הִיָּתָה לְיִשְׂרָאֵל, בַּיּוֹם עָלְתוּ מִאֶרֶץ מִצְרָיִם (Йешаяху 11, 15-16) – здесь *ям суф* отождествляется с *ям мицраим*, а *лешон ям мицраим*, очевидно означает узкий морской залив. Отсюда очевидно, что бней Израэль, по крайней мере, по словам пророка Йешаяху, перешли Суэцкий залив. Береговая линия Суэцкого залива, несомненно, изменилась за прошедшие три тысячи лет. Нынешние Большое и Малое горькие озера ("горькие" – потому что соленые) во времена Исхода были частью Суэцкого залива, поэтому вполне возможно, что бней Израэль перешли море именно в районе этих озер.

Шмот 13, 20: "И двинулись из Суккот, и расположились в Эйтаме, на краю пустыни".

Даат микра (*Шмот* 13, 20): название *эйтам* имеет схожее звучание с египетским *ṯmṯ*, которое означает "крепость, укрепление". Некоторые предполагают, что Эйтам – это Серапеум, который находился к северу от Горького озера, на полпути между Исмаилией и Абу Султан.

После остановки в Эйтаме бней Израэль развернулись и пошли обратно (*Шмот* 14, 2) – в результате этого фараон решил, что они заблудились. Некоторые комментаторы считают на основании псуким *Шмот* 13, 20 и *Бемидбар* 33, 6-8¹, что бней Израэль вошли в море со стороны пустыни Эйтам и вышли в ту же пустыню – т.е. не прошли море "насквозь" (с западного берега на восточный), а сделали полукруг: вошли с восточного берега и вышли на восточный же. Однако

¹ "И двинулись из Суккот, и расположились в Эйтаме, что на краю пустыни. И двинулись из Эйтама, и вернулись к Пи ha-хирот, что перед Бааль Цфон, и расположились перед Мигдолом. И двинулись от Пней (= "Пи" или "к востоку от") ha-хирот, и прошли среди моря в пустыню, и шли три дня пути по пустыне Эйтам, и расположились в Маре."

можно понять эти псуким и так, что из пустыни Эйтам они вернулись обратно, не заходя в море, остановились у Пи ха-хирот, а потом уже, пройдя море, вышли вновь в пустыню Эйтам. Т.е. они вполне могли перейти море с западного берега на восточный.

Шмот 14, 2 и *Бемидбар* 33, 7 сообщает, что перед переходом через море бней Израэль остановились "перед (к востоку?) *Пи ха-хирот* который между *Мигдоль* и морем, перед (к востоку?) *Бааль Цефон*".

Пи ха-хирот (פי החירת) означает "вход в место, которое называется *Хирот*" (этому есть подтверждение из *Бемидбар* 33, 8: "И двинулись [к востоку?] от *Хирот*" – מִפְּנֵי הַחִירֹת). Современные исследователи определяют это место как канал, который египтяне называли "разделяющие воды", и который служил им в качестве восточной границы. Также можно отметить, что в аккадском языке слово חירח означает "канал".

Даат микра: *Пи* в древнеегипетском языке соответствует определенному артиклю ה в иврите. В соответствии с этим, ה в слове החירת является не определенным артиклем, а частью собственно названия места: Ахирот. По другому предположению, выражение פי החירת имеет значение "дом богини Хатор", подобно тому, как название города פתם означает в переводе с египетского: "город [бога] Атёма" (*Шмот* 1, 11).

Еще одно мнение утверждает, что ה в слове החירת является определенным артиклем, которая добавилась в иврите как параллель к египетскому артиклю *ni*. Тогда название места по-египетски פי חרת – בית הביצות.

Наконец, еще одно предположение: החירת здесь является прозвание канала, который прорыли египтяне вдоль восточного рукава Нила, который пересох в средние века. Тогда *ni* означает פתח.

Мигдоль (מגדל) упоминается в египетских источниках как одно из укреплений на пути в Эрец Кнаан. В римскую и византийскую эпохи осуществляло поселение *Мигдолум* в восточной части дельты Нила.

Даат микра: согласно одному предположению, это Джабель Абу-Хасан, который находится к северу от Суэца, на южной оконечности Горьких озер. По другому мнению, это Джабель Мор – на северной оконечности Суэцкого канала, к западу от берега.

Даат микра: *Бааль Цефон* (בַּעַל צֶפֶן) – место (или храм), посвященное *Бааль Цефону*. *Бааль Цефон* – верховное кнаанское божество, как это следует из находок в Угарите. Возможно, храм *Бааль Цефону* был построен на берегу моря, поскольку финикийцы, ведшие морскую торговлю, служили в этом месте своему богу перед отплытием в море.

Хотя в Септуагинте *Ям суф* переводится как "Красное море", но в древнеегипетских источниках название *суф* обозначало озёра поблизости от Цоана, в восточной части дельты Нила, вблизи побережья Средиземного моря.

Место перехода должно отвечать нескольким условиям:

- *Ям суф* не должно быть слишком широким, чтобы огромное количество людей смогло бы пересечь море за одну ночь; но в то же время египетская армия не должна была успеть пересечь его вслед за бней Израэль;

- спуск на дно моря должен быть достаточно пологим; обычно уже в нескольких десятках или сотнях метров от берега морское дно резко обрывается и уходит на глубину. Но чтобы народ, в том числе пожилые люди, женщины с детьми,

повозки и домашний скот, который прихватили с собой бней Израэль, а следом за ними и колесницы смогли пройти по морскому дну, спуск с берега на дно должен быть очень пологим;

- условия рельефа местности и морского дна в этом месте должны быть таковы, чтобы сильный восточный ветер, дующий на протяжении всей ночи, был способен сдвинуть достаточно большие объемы воды².



Рис.1. Возможные места перехода через Ям суф.

Отсюда несколько основных версий перехода через Ям суф:

- 1) в северной оконечности Суэцкого залива:
 - а) примерно в 10 км южнее современного города Суэц: с западного берега на восточный (рис.1, зеленая стрелка); севернее этого места глубина моря составляет 20 метров, южнее – 30 метров, а на дне узкой части Суэцкого залива лежит поперечный риф шириной в полкилометра, и здесь наибольшая глубина не превышает 8 метров;
 - б) либо, зайдя в море с восточного берега, они сделали петлю и вернулись на восточный же берег (рис.1, синяя стрелка);
- 2) в районе одного из озер к северу от Суэцкого залива (рис.1, желтая стрелка);

² В последние годы было проведено компьютерное моделирование условий перехода через Ям суф в разных возможных местах. Как выяснилось, сильные, устойчивые ветры способны временно отодвинуть большие объемы воды – в северной части дельты Нила и в районе горьких озер.

3) в районе современного Порт-Саида (тогда *Ям суф* – это мелкие прибрежные лагуны Средиземного моря); эта гипотеза не вполне соответствует описанию Торы о том, что бней Израэль не пошли по *дерех эрец плиштим*, а направились в сторону пустыни;

4) в последнее время появилась еще одна гипотеза: бней Израэль пересекли *Ям суф* посреди Эйлатского залива – в районе современной Нувейбы (рис.2, черная стрелка); однако сложно предположить, что за несколько дней даже непрерывного движения бней Израэль смогли бы преодолеть по ширине всю пустыню Синай³; кроме того, Тора утверждает, что их движение не было постоянно прямолинейным: на определенном этапе они развернулись в противоположном направлении, чтобы у фараона сложилось впечатление, что они потеряли дорогу и крутятся на месте: "Заблудились они в стране этой, заперла их пустыня!" (*Шмот* 14, 3).

Где находится гора Синай?

Казалось бы, странный вопрос, ведь местонахождение горы Синай четко известно: это Джебель-Муса (גִּבְלֵ מוֹסָא, 2285 м над уровнем моря) в южной части Синайского полуострова. Однако, как выясняется, эта идентификация принадлежит христианам, и относится она к 4-ому веку н.э. У евреев же не сохранилось определенной традиции относительно местоположения горы Синай.

Идентификация Джебель-Муса как горы Синай имеет несколько проблем:

а) долина вокруг горы не достаточно велика, чтобы вместить многочисленный народ;

б) вокруг горы нет достаточного количества источников воды для обеспечения нужд народа;

в) в Торе описывается, что неподалеку от горы Синай пролетали перепела (*Шмот* 16, 13). Но весной маршрут перелета перепелов пролегает не над полуостровом Синай, а восточнее, по Сирийско-Африканскому разлому;

г) когда Моше пас скот своего тестя в Мидьяне, он пришел к горе Синай (*Шмот* 3, 1). Не представляется реальным, что пастух из Мидьяна (находящегося к востоку от Эйлатского залива) зашел так далеко вглубь Синайского полуострова;

д) в начале книги *Дварим* (1, 2) говорится, от горы Синай до района Арава, к востоку от реки Йарден, одиннадцать дней пути – если следовать по дороге в сторону области Сеир через Кадеш-Барнеа. Трудно представить, что расстояние примерно в 400 км можно преодолеть за одиннадцать дней. С другой стороны, пророк Элияху шел сорок суток от Беэр-Шевы до горы Синай (*Млахим* 1 19, 3-9).

Поэтому исследователями были предложены альтернативные варианты местонахождения горы Синай:

1) Профессор Имануэль Анати предложил в этом качестве гору Карком (הַר כַּרְכּוּם, 1035 м) в южном Негеве, которая являлась в древности крупным культовым центром.

2) гора Джебель Хашем эль-Тариф (הַאֲשָׁם אֶל טַרִיף, 874 м), примерно в 40 км к западу от Эйлата, была предложена в силу следующих обстоятельств:

а) вокруг горы достаточно пространства для пребывания многочисленного народа;

³ На египетской табличке, описывающей поход фараона Сети I в Эрец Кнаан, перечислены десять остановок на пути *дерех эрец плиштим*, расстояние между которыми примерно 25 км – дневной переход каравана. Отсюда вывод: пустыню Синай можно преодолеть за 10 дней.

- б) форма горы напоминает амфитеатр. В результате этого акустика в этом районе такова, что Моше мог обращаться ко всему народу, стоя на горе;
- в) гора расположена поблизости от Мидьяна (так что Моше мог туда придти, будучи пастухом, а также и его тесть, Итро, мог придти туда, к нему на встречу);
- г) на горе обнаружены следы древнего источника воды;
- д) гора расположена на предполагаемом маршруте движения бней Исраэль.



Рис. 2. Некоторые из возможных маршрутов движения бней Исраэль к горе Синай

3) Еще одна теория относит гору Синай к Джебель эль-Лоз (ג'בל אל-לוז, 2580 м), в Саудовской Аравии, на территории древнего Мидьяна. С этой теорией связана теория о том, что бней Исраэль пересекли Красное море в районе современной Нувейбы (рис.2, черная стрелка). Хотя вокруг этой горы есть достаточно места для расположения народа и несколько источников воды, но значительное

расстояние от Аравы и Кадеш-Барнеа не соответствует описанию Торы (*Дварим* 1, 1-2).⁴

4) Не так давно профессор Менаше Харэль предложил идентифицировать гору Джебель Син Бишар (ג'אבל סין ב'ישר), находящуюся в северо-западной части Синайского полуострова, как гору Синай. Однако расстояние до нее слишком мало для почти трехмесячного перехода от Эрец Гошен. Да и от Мидьяна она очень далека.

Существуют также еще несколько теорий, размещающих гору Синай в разных частях к востоку или к западу от Эйлатского залива. Пока что ни одна из теорий не получила стопроцентного подтверждения.

⁴ Еще одна проблема заключается в том, что эту теорию выдвинул Рон Уайетт – археолог-любитель, "открытия" которого (а он заявлял, что нашел ковчег Ноаха на горе Арарат, остатки колесниц на дне Красного моря и *арон ха-брит* в Йерушалаиме), как правило, не воспринимаются всерьез археологическим сообществом.